

ПРОТОКОЛ № 1

На 08.12.2015 г., в 11.00 часа, в сградата на Тракийски университет гр. Стара Загора, Заседателната зала, Ректорат, ет. 2, Комисия, назначена със Заповед № 2729 от 08.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, проведе заседание по отваряне и разглеждане на оферти, депозирани за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора, по обособени позиции”**, открита с Решение № 2316 от 28.10.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора.

Комисията е в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф. д-р Веселин Радев – Научен секретар на АФ при ТрУ;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Проф. д-р Михаил Паскалев – Зам.декан „Клинична дейност, стажове и практики“ при ВМФ на ТрУ;

2. Доц. д-р Таня Танева – Главен секретар на ТрУ;

3. Адв. Зоя Колева – юрист;

4. Петя Дечева – главен експерт обществени поръчки;

Резервни членове са както следва:

1. Страхил Илиев – главен експерт обществени поръчки;

2. адв. Вилиана Цонева – юрист;

3. Катя Славова – гл.счетоводител на ВМФ при ТрУ.

На Комисията се предостави списък с участници, депозирали оферти за участие в откритата процедура до срока, определен в обявлението за обществена поръчка, именно:

1. **„ЛУКС ДООРС ” ЕООД гр. Варна** – Оферта, вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.;

2. **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр.София** – Оферта, вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.

В обявения час за провеждане на процедурата не се явиха представители на участниците, депозирали оферти за участие в откритата процедура.

Адв. Колева обяви Заповед № 2729 от 08.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, след което разясни процедурата по отваряне и разглеждане на подадените оферти и методиката за определяне на комплексната оценка.

На основание чл. 35, ал. 3 от ЗОП, всички членове на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, поради което пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на Университета:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.: При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 2 и № 3 са представени за всяка от обособените позиции, за които е подадена оферта. Всички членове на Комисията подписаха Пликове № 3. Отвориха се Пликове № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в тях документи. Отвориха се Пликове № 1 по двете обособени позиции, като се оповестиха документите и

информацията, които те съдържат и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **Обособена позиция № 1 и № 2**.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.: При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 2 и № 3 са представени за всяка от обособените позиции, за които е подадена оферта. Всички членове на Комисията подписаха Пликове № 3. Отвориха се Пликове № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в тях документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **Обособена позиция № 1 и № 2**.

След извършване на горните действия, публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП пристъпи към подробно разглеждане на съдържащите се документи и информация в Плик № 1 на всички участници за съответствие с критериите за подбор по отделните обособени позиции. Констатира се следното:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

„Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.:

Комисията констатира, че участникът притежава регистрация в Агенция за хората с увреждания под № 292/03.04.2015 г., за което представя Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП. В тази връзка Комисията съобрази приложението на разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

В представената оферта не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи. Комисията установи, че представените от участника документи отговарят на изискванията, поставени от Възложителя и тези по чл. 16г от ЗОП, предвид което заключи, че офертата отговаря на критериите за подбор.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.:

Комисията констатира, че участникът притежава регистрация в Агенция за хората с увреждания под № 246/11.02.2015 г., за което представя Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП. В тази връзка Комисията съобрази приложението на разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

В представената оферта не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи. Комисията установи, че представените от участника документи отговарят на изискванията, поставени от Възложителя и тези по чл. 16г от ЗОП, предвид което заключи, че офертата отговаря на критериите за подбор.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

„Изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.:

Комисията констатира, че участникът притежава регистрация в Агенция за хората с

увреждания под № 292/03.04.2015 г., за което представя Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП. В тази връзка Комисията съобрази приложението на разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

В представената оферта не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи. Комисията установи, че представените от участника документи отговарят на изискванията, поставени от Възложителя и тези по чл. 16г от ЗОП, предвид което заключи, че офертата отговаря на критериите за подбор.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10.06 ч.:

Комисията констатира, че участникът притежава регистрация в Агенция за хората с увреждания под № 246/11.02.2015 г., за което представя Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП. В тази връзка Комисията съобрази приложението на разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

В представената оферта не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи. Комисията установи, че представените от участника документи отговарят на изискванията, поставени от Възложителя и тези по чл. 16г от ЗОП, предвид което заключи, че офертата отговаря на критериите за подбор.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

„Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г. 09.59 ч.:

Участникът е направил следните предложения за изпълнение на поръчката:

- Срок за изпълнение – 7 (седем) календарни дни;
- Гаранционен срок – 120 (сто и двадесет) месеца;
- Време за реакция – 1 (един) час;
- Срок за отстраняване на дефекти – 1 (един) календарен ден.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10.06 ч.:

Участникът е направил следните предложения за изпълнение на поръчката:

- Срок за изпълнение – 7 (седем) календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 (двадесет и четири) месеца;
- Време за реакция – 1 (един) час;
- Срок за отстраняване на дефекти – 1 (един) календарен ден.

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

„Изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.:

Участникът е направил следните предложения за изпълнение на поръчката:

- Срок за изпълнение – **7 (седем) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **120 (сто и двадесет) месеца;**
- Време за реакция – **1 (един) час;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) календарен ден.**

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.:

Участникът е направил следните предложения за изпълнение на поръчката:

- Срок за изпълнение – **7 (седем) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца;**
- Време за реакция – **1 (един) час;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) календарен ден.**

Участникът е представил техническа спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.

Като взе предвид горните констатации, Комисията заключи, че на оценка подлежат техническите предложения, съдържащи се в офертите на:

1. „ЛУКС ДООРС ” ЕООД гр. Варна – Оферта, вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.;

2. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр.София – Оферта, вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.

Съгласно Обявлението за обществена поръчка Комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по три показателя:

- *Срок за изпълнение*
- *Срок за отстраняване на дефекти*
- *Предлагана цена*

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

„Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09,59 ч.:

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за изпълнение”, като приложи следната формула:

$$Cp = \frac{Cp \text{ min}}{Cp \text{ съотв.}} \times 35;$$

където:

Cp min – най - краткия предложен срок за изпълнение

Cp съотв. – предложен срок за изпълнение от съответния участник.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **35.00 точки.**

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за отстраняване на дефекти”, като приложи следната формула:

$$Cp_{\text{деф. min}}$$

$$Cp = \text{-----} \times 15$$

Срдеф.съотв.

Срдеф.тiп – най - краткия предложен срок за отстраняване на констатиран дефект.

Срдеф.съотв. – предложен срок за отстраняване на констатиран дефект от съответния участни.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **15.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **50.00 точки**.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10.06 ч.:

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за изпълнение”, като приложи следната формула:

Ср тiп

$$Cp = \text{-----} \times 35;$$

Ср съотв.

където:

Ср тiп – най - краткия предложен срок за изпълнение

Ср съотв. – предложен срок за изпълнение от съответния участник.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **35.00 точки**.

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за отстраняване на дефекти”, като приложи следната формула:

Срдеф. тiп

$$Cp = \text{-----} \times 15$$

Срдеф.съотв.

Срдеф.тiп – най - краткия предложен срок за отстраняване на констатиран дефект.

Срдеф.съотв. – предложен срок за отстраняване на констатиран дефект от съответния участни.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **15.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **50.00 точки**.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

„Изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”:

1. Оферта от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5488/07.12.2015 г., 09.59 ч.:

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за изпълнение”, като приложи следната формула:

Ср тiп

$$Cp = \text{-----} \times 35;$$

Ср съотв.

където:

Ср тiп – най - краткия предложен срок за изпълнение

Ср съотв. – предложен срок за изпълнение от съответния участник.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **35.00 точки**.

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за отстраняване на дефекти”, като приложи следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{\text{деф. min}}}{Cp_{\text{деф. съотв.}}} \times 15$$

Cp_{деф. min} – най - краткия предложен срок за отстраняване на констатиран дефект.

Cp_{деф. съотв.} – предложен срок за отстраняване на констатиран дефект от съответния участни.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **15.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **50.00 точки**.

2. Оферта от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5489/07.12.2015 г. 10,06 ч.:

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за изпълнение”, като приложи следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{\text{min}}}{Cp_{\text{съотв.}}} \times 35;$$

където:

Cp_{min} – най - краткия предложен срок за изпълнение

Cp_{съотв.} – предложен срок за изпълнение от съответния участник.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **35.00 точки**.

- ❖ Комисията извърши изчисления на предложението на участника по показателя „срок за отстраняване на дефекти”, като приложи следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{\text{деф. min}}}{Cp_{\text{деф. съотв.}}} \times 15$$

Cp_{деф. min} – най - краткия предложен срок за отстраняване на констатиран дефект.

Cp_{деф. съотв.} – предложен срок за отстраняване на констатиран дефект от съответния участни.

Комисията констатира, че полученият резултат от оценяването на предложението на участника по посочения показател е **15.00 точки**.

Като съобрази горните констатации, Комисията постави междинна оценка на офертата от **50.00 точки**.

След извършване на горните действия, Комисията единодушно РЕШИ:

1. Насрочва следващото заседание за **18.12.2015 г. (четвъртък), от 11.00 часа** за отваряне на ценовите предложения на участниците, съдържащи се в Плик № 3 – „Предлагана цена”. Заседанието ще се проведе в сградата на Тракийски университет – гр. Стара Загора, Студентски град, Ректорат, етаж II, Заседателна зала.

2. Настоящото решение да се публикува в Профила на купувача по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

ПРИЛОЖЕНИЯ :

1. Заповед № 2729/08.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет – Стара Загора;
2. Декларации на членовете на комисията по чл. 35 от ЗОП – 5 броя.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Проф. д-р Веселин Радев –

ЧЛЕНОВЕ:

1. Проф. д-р Михаил Паскалев –
2. Доц. д-р Таня Танева –
3. Адв. Зоя Колева –
4. Петя Дечева –

**Заличена информация
на основание чл.22,
ал3 от ЗОП във връзка
с чл. 23 от ЗЗЛД**